

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС20-24389

г. Москва

1 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Горбач Марины Юрьевны (истец, г. Архангельск, далее – предприниматель) на определение Арбитражного суда Архангельской области от 01.06.2020, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.11.2020, принятые по заявлению о взыскании судебных расходов по делу № А05-5831/2018 по иску предпринимателя к некоммерческой организации «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Архангельской области» (г. Архангельск) о взыскании задолженности, к обществу с ограниченной ответственностью «Профсервис» (г. Архангельск, далее – общество) о возложении обязанности в течение одного месяца с момента вступления решения суда в законную силу осуществить приемку работ с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, граждан Котельниковой Зои Борисовны, Максакиной Зои Анатольевны, Владимировой Галины Евлампьевны,

установила:

определением Арбитражного суда Архангельской области от 01.06.2020, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.11.2020, заявление общества о взыскании с предпринимателя 128 209 рублей судебных расходов удовлетворено на сумму в 111 409 рублей 10 копеек.

В кассационной жалобе предприниматель просит о пересмотре судебных актов, ссылаясь на ненадлежащие доказательства несения судебных расходов.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Оценка доказательств несения судебных расходов находится в компетенции суда первой инстанции и осуществлена им в отсутствие нарушений.

Обжалуемые судебные акты соответствуют постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», статьям 101, 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельствам дела и действующей судебной практике возмещения судебных издержек.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Горбач Марине Юрьевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова