

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС20-24410

г. Москва

1 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сан Лайт-Астрахань» (ответчик, Приволжский район, Астраханская область) на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.11.2020 по делу № А56-109280/2019 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по иску общества с ограниченной ответственностью «Балтийский лизинг» к обществу «Сан Лайт-Астрахань» о взыскании 589 556 рублей 45 копеек неосновательного обогащения,

установила:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.12.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2020, иск удовлетворен.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 17.11.2020 решение от 08.12.2019 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «Сан Лайт-Астрахань» просит об отмене постановления окружного суда, ссылаясь на ненадлежащее извещение о рассмотрении дела окружным судом и недобросовестные действия истца в вопросе продажи предмета лизинга.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе (часть 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Информация о месте и времени рассмотрения дела окружным судом была размещена на сайте суда более чем за месяц до проведения заседания, довод заявителя о ненадлежащем извещении является неосновательным.

Исследовав представленные доказательства и выведя сальдо встречных обязательств, суды констатировали наличие неосновательного обогащения на стороне лизингополучателя.

Судами установлено, что предметы лизинга реализованы выше оценочной цены, что опровергает недобросовестность истца в вопросе продажи.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Сан Лайт-Астрахань» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова