

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-24267

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью управляющая компания «Комфорт-Сервис» (далее – общество) на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.10.2020 по делу № А45-32084/2019

по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью управляющая компания «ЖЭУ-4» (далее – компания) о взыскании 454 082 руб. 45 коп. убытков, причиненных обеспечением иска по делу № А45-34148/2018,

установил:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 13.01.2020 с компании в пользу общества взыскано 436 991 руб. 91 коп. убытков, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2020 решение суда первой инстанции изменено, с компании в пользу общества взыскано 43 699 руб. 19 коп. убытков, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.10.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установив, что в период действия обеспечительных мер по делу № А45-34148/2018 общество не могло приступить к исполнению договора управления многоквартирным домом и, как следствие, получать доход от этой деятельности, руководствуясь статьями 15, 401, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения иска.

Размер подлежащих возмещению убытков определен судом с учетом конкретных обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

С учетом установленных фактических обстоятельств настоящего дела доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью управляющая компания «Комфорт-Сервис» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова