

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-24518

г. Москва

1 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Восточно-Сибирская Компания ГрандКом» (истец, г. Красноярск, далее – компания) на определение Арбитражного суда города Москвы от 18.06.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.11.2020, принятые по заявлению о взыскании судебных расходов по делу № А40-269738/2018 по иску компании к акционерному обществу «Страховое общество газовой промышленности» (г. Москва) об обязанности произвести восстановление автомобиля, взыскании стоимости доставки автомобиля, неустойки,

установила:

определением Арбитражного суда города Москвы от 18.06.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30.11.2020, заявление ответчика о взыскании 1 220 700 рублей судебных расходов удовлетворено на сумму в 162 200 рублей.

В кассационной жалобе компания просит о пересмотре судебных актов, ссылаясь на ошибочное определение необходимых для участия в судебных заседаниях командировочных расходов.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Разумность и обоснованность, составляющие критерии для взыскания судебных расходов в силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ее судебного толкования и применения, установлены судами и не переоцениваются в связи с доводами жалобы на стадии кассационного производства.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Восточно-Сибирская Компания ГрандКом» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова