

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС20-24450

г. Москва

1 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Непомнящей Г.Г. (третье лицо, г. Москва) на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 12.03.2020 по делу № А45-34646/2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.11.2020 по тому же делу по иску индивидуального предпринимателя Котика Н.С. к обществу с ограниченной ответственностью «Латрек» о взыскании 16 000 000 рублей задолженности по договорам займа с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Куфран-С» и индивидуального предпринимателя Непомнящей Г.Г.,

установила:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 12.03.2020, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2020, иск удовлетворен.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 02.11.2020 решение от 12.03.2020 и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе Непомнящая Г.Г. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на недействительность договоров займа, заключенных аффилированными лицами с целью формирования подконтрольной кредиторской задолженности.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды, исследовав и оценив представленные доказательства, установили фактическое предоставление ответчику во исполнение договоров займа от 20.02.2018 № 3-2002/2018, от 13.03.2018 № 3-1303/2018 и от 19.04.2018 № 3-1904/2018 денежных средств в спорной сумме и их невозврат, влекущие в силу статей 807, 810 Гражданского кодекса Российской Федерации удовлетворение иска.

Условия для признания данной сделки недействительной на основании статей 10, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации как мнимой, заключенной аффилированными лицами на крайне невыгодных для должника условиях, с целью искусственного создания задолженности, судами не установлены.

Иное видение заявителем целей совершения сделок не создает оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Непомнящей Г.Г. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова