

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-24416

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.02.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «СОЛДРИМ-СПб» на решение Арбитражного суда города Москвы от 05.03.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.10.2020 по делу № А40-58910/2017,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «СОЛДРИМ-СПб» (далее – ООО «СОЛДРИМ-СПб») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью производственное объединение «Инновационные технологии металлообработки» (далее – ООО ПО «ИННОТЕХМЕТ») о признании договора от 15.07.2016 № 11 незаключенным; также истец просил признать договор 15.07.2016 № 11 заключенным между Алихановым Дмитрием Владимировичем и ООО ПО «ИННОТЕХМЕТ».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 25.04.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2019, требования удовлетворены частично: договор от 15.07.2016 № 11 между ООО «СОЛДРИМ-СПб» и ООО ПО «ИННОТЕХМЕТ» признан незаключенным; в остальной части иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21.11.2019 решение от 25.04.2019 и постановление от 16.07.2019 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда города Москвы от 05.03.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29.10.2020, в удовлетворении требований отказано в полном объеме.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судом первой инстанции при повторном рассмотрении спора не было рассмотрено заявление о фальсификации доказательств.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, платежным поручением от 30.08.2016 № 1061 бывший генеральный директор ООО «СОЛДРИМ-СПб» Алиханов Д.В. перечислил ООО ПО «ИННОТЕХМЕТ» 7 120 000 рублей в счет оплаты по договору от 15.07.2016 № 11.

Далее в адрес ООО «СОЛДРИМ-СПб» 07.03.2017 от ООО ПО «ИННОТЕХМЕТ» поступили: договор от 15.07.2016 № 11 с тремя приложениями, счет на оплату от 15.07.2016 № 11/16-1, универсальный передаточный документ от 19.08.2016 № 11/16-1, подписанный со стороны ООО «СОЛДРИМ-СПб» бывшим директором Алихановым Д.В., а со стороны ООО ПО «ИННОТЕХМЕТ» генеральным директором Джикаевым И.А.

Ссылаясь на то, что договор 15.07.2016 № 11 с тремя приложениями был подписан в даты, когда у Алиханова Д.В. не было полномочий на его заключение, ООО «СОЛДРИМ-СПб» обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, в том числе заключение судебной экспертизы, руководствуясь статьями 183, 307, 432, 454, 455, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды отказали в удовлетворении требований, установив перечисление истцом денежных средств в счет оплаты по спорному договору после фактической поставки товара ответчиком, принятого ООО «СОЛДРИМ-СПб», учитывая, что никто, кроме исполнительного органа истца, либо уполномоченного лица, не вправе давать указание банку на перечисление денежных средств.

Ссылка истца о не рассмотрении его заявления о фальсификации доказательств правомерно признана несостоятельной судом округа. Судом при первоначальном рассмотрении дела в порядке статьи 82 АПК РФ была назначена судебная экспертиза, заключение которой было оценено судом наряду с другими доказательствами. При повторном рассмотрении дела в суде первой инстанции заявление ООО «СОЛДРИМ-СПб» о фальсификации доказательств не получило подтверждения.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «СОЛДРИМ-СПб» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова