

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-20221

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.02.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «НЕТЧ Тула» на определение Арбитражного суда Тульской области от 26.06.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 20.11.2020 по делу № А68-3519/2018,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Нетч Тула» (ранее – акционерное общество «НЕТЦШ Тула»; далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Тульской области с иском к Морозову Вадиму Вячеславовичу о взыскании убытков, процентов за пользование чужими денежными средствами, НДС.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «ТуламашИнвест» (далее – Компания).

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Тульской области от 25.02.2019 в иске отказано.

Компания обратилась в арбитражный суд с заявлением о взыскании с Общества 196 000 рублей судебных расходов на оплату услуг представителя.

Определением Арбитражного суда Тульской области от 26.06.2020 заявление удовлетворено частично: взыскано 135 000 рублей судебных расходов.

Суд апелляционной инстанции возвратил Обществу апелляционную жалобу на основании пункта 3 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 20.11.2020 определение от 26.06.2020 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты о взыскании судебных расходов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на отсутствие оснований для взыскания судебных расходов в пользу третьего лица (Компании), поскольку его представитель в ходе судебного процесса не совершал активных процессуальных действий. Представленными Компанией документами не подтверждается фактическая оплата третьим лицом оказанных представителем услуг.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Исследовав, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 101, 106, 110 названного Кодекса, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» и рекомендациями, содержащимися в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», суды удовлетворили требования, придя к выводу, что фактическое процессуальное поведение представителя третьего лица способствовало принятию судебных актов при рассмотрении настоящего дела по существу, приняв во внимание заявленный к взысканию размер заявленных расходов при соблюдении принципов обоснованности, объективной необходимости, оправданности, а также разумности.

Как отмечено в обжалуемых актах, Доводы кассационной жалобы, не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «НЕТЧ Тула» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова