

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-296

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу не участвующего в деле лица – Афанасьева Александра Михайловича (Санкт-Петербург) на определение Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.12.2020 по делу № А56-30178/2020 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «В-Сервис» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Жилой Комплекс Ванино» 334 657 001 рубля 41 копейки задолженности по договорам займа, 43 684 331 рубля 10 копеек процентов за пользование суммой займа, 206 683 рублей 05 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.08.2020 иск удовлетворен.

Не участвующее в деле лицо – Афанасьев Александр Михайлович в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обратился в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на решение суда первой инстанции.

Определением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2020 производство по апелляционной жалобе Афанасьева А.М. прекращено.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 24.12.2020 определение суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Афанасьев Александр Михайлович обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на определение суда апелляционной инстанции и постановление окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Прекращая производство по жалобе не участвующего в деле лица, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что принятым по настоящему делу судебным актом права указанного лица не нарушены, предметом иска является взыскание ООО «В-Сервис» (займодавцем) с ООО «ЖК Ванино» (заемщика) задолженности по договорам займа, Афанасьев А.М. стороной договоров займа не является, в отношении ООО «ЖК Ванино» не возбуждено производство о признании его несостоятельным (банкротом), наличие у не участвующего в деле лица заинтересованности в исходе дела само по себе не предоставляет ему право обжаловать судебный акт, поскольку по смыслу статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации такое право возникает только у лица, о правах и обязанностях которого суд принял решение.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в определении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Выводы судов не противоречат положениям статей 16, 42, 257 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениям, изложенным в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции».

Нарушений судами норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов, не выявлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Афанасьеву Александру Михайловичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина