

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС17-2136

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.02.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Мохова Алексея Евгеньевича на определение Арбитражного суда Саратовской области от 29.05.2020, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 29.10.2020 по делу № А57-24419/2015

УСТАНОВИЛ:

администрация Балаковского муниципального района (далее - истец, администрация) обратилась в Арбитражный суд к индивидуальному предпринимателю Мохову Алексею Евгеньевичу (далее - ответчик, ИП Мохов А.Е.) об обязании ответчика привести земельный участок кадастровым номером 64:40:02 02 12:185, расположенный по адресу: г. Балаково, 11 мкр, ул. Степная, в первоначальное состояние путем проведения работ по рекультивации земельного участка, о запрете ИП Мохову А.Е. проведение работ по строительству здания на земельном участке кадастровым номером 64:40:02 02 12:185 до приведения его в первоначальное состояние.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 19.05.2016 в удовлетворении исковых требований отказано. Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2016 решение суда оставлено без изменения. Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 28.11.2016 вышеуказанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Саратовской области.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 06.06.2017, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.08.2017 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 28.11.2017, иск удовлетворен в полном объеме.

В Арбитражный суд Саратовской области обратился ИП Мохов А.Е. с заявлением о пересмотре решения Арбитражного суда Саратовской области от 06.06.2017 по делу N А57-24419/2015 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 29.05.2020, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2020 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 29.10.2020, в удовлетворении заявления ИП Мохова А.Е. о пересмотре решения Арбитражного суда Саратовской области от 06.06.2017 по вновь открывшимся обстоятельствам отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что при вынесении решения об обязанности ИП Мохова привести земельный участок с кадастровым номером 64:40:02:02 12:185 в первоначальное состояние путем проведения работ по рекультивации не была решен вопрос относительно фундамента, имевшего 6% готовности и подпорной стенки для укрепления котлована.

Регистрация права собственности от 24.10.2019 за ИП Моховым А.Е. является, по мнению последнего, вновь открывшимся обстоятельством, которое не было учтено при вынесении решения.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

В соответствии со статьей 309 АПК РФ арбитражный суд может пересмотреть принятый им и вступивший в законную силу судебный акт по новым или вновь открывшимся обстоятельствам по основаниям и в порядке, которые предусмотрены в главе 37 "Производство по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам" АПК РФ.

Согласно части 1 статьи 311 АПК РФ основаниями пересмотра судебных актов по правилам настоящей главы являются: вновь открывшиеся обстоятельства - указанные в части 2 данной статьи и существовавшие на момент принятия судебного акта обстоятельства по делу (пункт 1); новые обстоятельства - указанные в части 3 данной статьи, возникшие после принятия судебного акта, но имеющие существенное значение для правильного разрешения дела обстоятельства.

В части 2 статьи 311 АПК РФ указано, что вновь открывшимися обстоятельствами являются: 1) существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю; 2) установленные вступившим в законную силу приговором суда фальсификация доказательства, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо ложные показания свидетеля, заведомо неправильный перевод, которые повлекли за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта по данному делу; 3) установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные деяния лица, участвующего в деле, или его представителя либо преступные деяния судьи, совершенные при рассмотрении данного дела.

В пункте 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 N 52 "О применении положений АПК РФ при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам" (далее - постановление N 52) разъяснено, что при решении вопроса о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам судам следует исходить из наличия оснований, предусмотренных статьей 311 АПК РФ, и соблюдения заявителем условий, содержащихся в статьях 312 и 313 АПК РФ. Судебный акт не может быть пересмотрен по новым или вновь открывшимся обстоятельствам в случаях, если обстоятельства, определенные статьей 311 АПК РФ, отсутствуют, а имеются основания для пересмотра судебного акта в порядке кассационного производства или в порядке надзора, либо если обстоятельства, установленные статьей 311 АПК РФ, были известны или могли быть известны заявителю при рассмотрении данного дела.

Обстоятельства, которые согласно пункту 1 статьи 311 АПК РФ являются основаниями для пересмотра судебного акта, должны быть существенными, то есть способными повлиять на выводы суда при принятии судебного акта. Судебный акт не может быть пересмотрен по вновь открывшимся обстоятельствам, если существенные для дела обстоятельства возникли после принятия этого акта, поскольку по смыслу пункта 1 части 2 статьи 311 АПК РФ основанием для такого пересмотра является открытие обстоятельств, которые хотя объективно и существовали, но не могли быть учтены, так как не были и не могли быть известны заявителю (пункт 4 постановления N 52).

В связи с этим суду следует проверить, не свидетельствуют ли факты, на которые ссылается заявитель, о представлении новых доказательств, имеющих отношение к уже исследовавшимся ранее судом обстоятельствам. Представление новых доказательств не может служить основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам по

правилам главы 37 АПК РФ. В таком случае заявление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам удовлетворению не подлежит. Обстоятельства, возникшие после принятия судебного акта, могут являться основанием для предъявления самостоятельного иска.

В пункте 5 постановления N 52 разъяснено, что согласно пункту 1 части 2 статьи 311 АПК РФ существенным для дела обстоятельством может быть признано указанное в заявлении вновь обнаруженное обстоятельство, которое не было и не могло быть известно заявителю, неоспоримо свидетельствующее о том, что если бы оно было известно, то это привело бы к принятию другого решения.

Таким образом, предусмотренные АПК РФ основания пересмотра по новым и вновь открывшимся обстоятельствам вступивших в законную силу судебных актов направлены на установление дополнительных процессуальных гарантий защиты прав и законных интересов субъектов общественных отношений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Данный механизм может быть задействован лишь в исключительных случаях, в том числе в целях исправления очевидной судебной ошибки, произошедшей из-за отсутствия сведений об обстоятельствах, имеющих существенное значение для принятия правильного решения по существу спора.

Иное понимание института пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам привело бы к нарушению принципа правовой определенности, который предполагает, в частности, что судебный акт, выносимый при окончательном разрешении дела, не вызывает сомнений.

Суды пришли к правильным выводам о том, что приведенные в заявлении обстоятельства, а именно, наличие на спорном земельном участке подпорной стенки, возведенной ответчиком и регистрация права на этот объект, не отвечают критериям вновь открывшихся, не способны повлиять на выводы суда, и не могут являться основанием для пересмотра судебного акта на основании пункта 1 части 2 статьи 311 АПК РФ.

Возведение подпорной стенки было осуществлено самим ответчиком до вынесения решения по делу, а регистрация права собственности на указанный объект осуществлена после вступления судебного акта в законную силу.

Кроме того, указанная строительная конструкция была предметом исследования судебной экспертизы, назначенной судом при рассмотрении дела, результаты которой приняты во внимание при принятии решения.

Доводы заявителя жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Мохова Алексея Евгеньевича для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова