

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-5735 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 марта 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Давлятшиной Светланы Радифовны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Свердловской области от 30.07.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 10.12.2020 по делу № А60-27875/2017 о несостоятельности (банкротстве) коллективного сельскохозяйственного предприятия «Кайгородское» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Давлятшина С.Р. обратилась в суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения Арбитражного суда Свердловской области от 13.04.2018 о взыскании с неё в пользу должника убытков в размере 13 557 154 рублей 05 копеек.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 30.07.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2020 и Арбитражного суда Уральского округа от 10.12.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьёй 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правовой позицией, изложенной в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», и исходили из того, что приводимые заявителем обстоятельства не соответствовали признакам вновь открывшихся, а являлись новыми доказательствами, приводимыми к фактам, которые уже были предметом исследования, в связи с чем отказали в удовлетворении заявления.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Давлятшиной Светлане Радифовне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк