

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-10064 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 марта 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Ремонтно-строительное предприятие» (далее – заявитель, предприятие) на определение Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.11.2020 по делу № А41-47794/2015 Арбитражного суда Московской области о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Подольский домостроительный комбинат» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Ключков Антон Леонидович обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой соглашения от 28.11.2016 №1/2016 о прекращении взаимных обязательств зачётом встречных однородных требований, заключенного между должником и предприятием, в рамках рассмотрения которого последнее заявило ходатайство о назначении судебной бухгалтерской экспертизы.

Определением Арбитражного суда Московской области от 06.07.2020 в удовлетворении ходатайства о назначении экспертизы отказано.

Не согласившись с названным определением, заявитель обжаловал его в апелляционном порядке.

Определением Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26.11.2020, производство по апелляционной жалобе заявителя прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как поданная на судебный акт, который не обжалуется в порядке апелляционного производства.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты, направить

апелляционную жалобу в Десятый арбитражный апелляционный суд для рассмотрения по существу.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Прекращая производство по апелляционной жалобе, апелляционный суд, руководствуясь статьями 82, 150, 184, 185, 188, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходил из подачи жалобы на определение арбитражного суда, не препятствующее дальнейшему движению дела, возражения по которому могут быть заявлены только при обжаловании судебного акта, которым заканчивается рассмотрение спора по существу.

Проверяя прекращения производства по апелляционной жалобе, судебная коллегия окружного не установила нарушений норм процессуального права и согласилась с указанными выводами.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Ремонтно-строительное предприятие» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк