

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-286

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Инжиниринговая компания «Интермашстрой» на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 02.03.2020 по делу № А71-8408/2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 10.11.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Инжиниринговая компания «Интермашстрой» к акционерному обществу «Чепецкий механический завод» о взыскании 1 061 779 рублей 80 копеек ущерба, 1 752 999 рублей 83 копеек упущенной выгоды,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Инжиниринговая компания «Интермашстрой» (далее – истец) обратилось в арбитражный суд Удмуртской Республики с иском к акционерному обществу «Чепецкий механический завод» (далее – ответчик) о взыскании 1 061 779 рублей 80 копеек ущерба, 1 752 999 рублей 83 копеек упущенной выгоды.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, привлечено акционерное общество «Промышленные инновации».

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 02.03.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 18.06.2020, истцу отказано в удовлетворении требований.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 10.11.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Истец обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что являясь победителем конкурса на право заключения с ответчиком договора на поставку холодного изостатического прессы, истец подписал проект договора с оговоркой, предполагающей предложение встречных требований, изменяющих условия закупки в части технических характеристик оборудования (холодного изостатического прессы) и противоречащих характеристикам, ранее установленным в технической документации о закупке, суды признали такие действия истца как уклонение от заключения с ответчиком договора, в связи с чем ответчик правомерно отказал истцу в заключение договора по указанным основаниям.

Как установлено судами, ответчиком были совершены все необходимые действия в части организации по проведению закупки (аукцион в установленном законом порядке недействительным не признан), были осуществлены преддоговорные переговоры с победителем аукциона – истцом с указанием на необходимость устранения недостатков в эскизном проекте и подписанием договора в соответствии с техническим заданием от 01.06.2018 № 19-210-14/23803, указанным в закупочной документации и в проекте договора, как неотъемлемой части технической документации.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Единого отраслевого стандарта закупок (положение о закупке) Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом», утвержденного решением Госкорпорации «Росатом» от 07.02.2012 № 37 (далее - ЕОСЗ), суды пришли к выводу об отсутствии причинно-следственной связи между понесенными истцом расходами, в том числе по изготовлению и подготовке документации к аукциону, а также командировочными расходами и действиями ответчика (при доказанности отсутствия его вины в незаключении договора).

На основании изложенного, суды отказали истцу в удовлетворении требований. При этом суды также указали, что при подаче заявки на участие в открытом запросе предложений истец должен был осознавать наступление определенных последствий своих действий, в том числе и наступление неблагоприятных для него последствий. Принимая условия закупочной документации и направляя предложение по условиям договора, истец по своему усмотрению распорядился принадлежащими ему гражданскими правами путем подачи заявки на участие в закупке, в которой обязался изготовить оборудование на условиях закупки, следовательно, при принятии условий закупочной документации и направлении своего предложения истец должен был проявить ту степень заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него с учетом риска осуществления им предпринимательской деятельности, и соотнести предложенное со своими интересами и возможностями.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, истец приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела, свидетельствующих о том, что в соответствии со статьей 9.5. ЕОСЗ истец признается лицом, уклонившимся от подписания договора. Как установлено судами, совокупность условий, необходимая для привлечения ответчика к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков, в рассматриваемом случае отсутствует. Вывод судов об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований основан на представленных в деле доказательствах и установленных фактических обстоятельствах.

Доводы истца направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Изложенные в жалобе доводы истца не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы истца для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов