

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-250

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу товарищества собственников жилья «Панорама» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.12.2020 по делу № А40-53639/2020 Арбитражного суда города Москвы по заявлению товарищества собственников жилья «Панорама» к Инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по г. Москве о признании незаконным и отмене постановления от 04.03.2020 № 020225 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 6.3 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

товарищество собственников жилья «Панорама» (далее – товарищество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по г. Москве (далее – инспекция) о признании незаконным и отмене постановления от 04.03.2020 № 020225 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 6.3 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 19.06.2020 товариществу отказано в удовлетворении заявления.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2020 решение суда первой инстанции отменено, заявление товарищества удовлетворено.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 14.12.2020 отменил постановление суда апелляционной инстанции и оставил в силе решение суда первой инстанции.

Товарищество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанное постановление суда округа, в которой просит его отменить, оставив в силе постановление суда апелляционной инстанции.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, постановлением инспекции от 04.03.2020 № 020225 товарищество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 6.3 статьи 15.25 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 40 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением инспекции, товарищество оспорило его в арбитражном суде.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив факт нарушения товариществом срока предоставления в уполномоченный банк документов и информации, связанных с зачислением валюты Российской Федерации на счет, которое состоялось 07.11.2018, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии в действиях товарищества состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 6.3 статьи 15.25 КоАП РФ.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суд первой инстанции признал правомерным оспариваемое постановление инспекции, отказав товариществу в удовлетворении заявления.

Суд апелляционной инстанции, ссылаясь на то, что 13.11.2018 – в установленный законом срок в уполномоченный банк поступили документы и информация, связанные с зачислением 07.11.2018 на счет товарищества валюты Российской Федерации, пришел к выводу об отсутствии в действиях товарищества состава вмененного правонарушения и отменил решение суда первой инстанции, удовлетворив заявление товарищества.

Суд округа не согласился с указанными выводами суда апелляционной инстанции. Учитывая установленные судами обстоятельства, суд округа указал, что поступление в банк справки с указанием ожидаемого срока репатриации валюты и копий счетов от 31.10.2018 не могло свидетельствовать о выполнении товариществом обязанности по предоставлению документов и информации по совершению спорных валютных операций, которые были представлены товариществом только 11.03.2019. В связи с изложенным суд округа признал правомерным вывод суда первой инстанции о наличии в действиях товарищества состава правонарушения, ответственность за которое установлена частью 6.3 статьи 15.25 КоАП РФ, и отменил постановление суда апелляционной инстанции, оставив в силе решение суда первой инстанции.

Обжалуя постановление суда округа в Верховный Суд Российской Федерации, товарищество приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела, связанным с совершением товариществом вмененного правонарушения. Как установлено судом первой инстанции и подтверждено судом округа, товарищество не представило в установленный срок необходимые документы и информацию о поступивших на расчетный счет денежных средствах. Вопреки доводам товарищества, инспекция не вменяла ему нарушение срока представления справки о валютной операции. Оспариваемым постановлением инспекции товарищество привлечено к административной ответственности за нарушение срока представления в уполномоченный банк документов и информации, связанных с проведением 07.11.2018 соответствующих операций по зачислению валюты Российской Федерации от нерезидента на счет товарищества. Доводы товарищества направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного приведенные товариществом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не

могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы товарищества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемого судебного акта в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов