

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС21-91

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «БАВАРИЯ МОТОРС» на решение Арбитражного суда Приморского края от 04.06.2020 по делу № А51-2936/2020, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2020 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 16.11.2020 по тому же делу по заявлению Владивостокской таможни о привлечении общества с ограниченной ответственностью «БАВАРИЯ МОТОРС» к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

Владивостокская таможня (далее – таможенный орган) обратилась в Арбитражный суд Приморского края с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью «БАВАРИЯ МОТОРС» (далее – общество) к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, привлечено иностранное лицо Hyundai Motor Company (далее – иностранная компания).

Решением Арбитражного суда Приморского края от 04.06.2020, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного

апелляционного суда от 30.07.2020, общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.10 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей с конфискацией товара, явившегося предметом административного правонарушения.

Суд по интеллектуальным правам постановлением от 16.11.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт по делу об отказе таможенному органу в удовлетворении заявления.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, оценив представленные в материалы дела доказательства и установив факт ввоза обществом на территорию Российской Федерации товаров, содержащих на упаковке обозначение, сходное до степени смешения с товарным знаком иностранной компании, а также факт того, что эти товары обладают признаками контрафактности, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.10 КоАП РФ, и привлек общество к указанной административной ответственности.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с указанными выводами суда первой инстанции.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным

фактическим обстоятельствам дела, связанным с совершением обществом вмененного правонарушения. Как установлено судами, 23.10.2019 на Владивостокский таможенный пост (центр электронного декларирования) генеральным директором общества подана таможенная декларация ДТ № 10702070/231019/0219405 и заявлено о помещении спорного товара под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления. Однако, еще до принятия решения о выпуске товара, на этапе декларирования, было установлено, что декларантом при ввозе спорного товара не соблюдены требования о товарных знаках. Соответственно, заявление об условном выпуске товаров было сделано декларантом только в целях получения документов, подтверждающих соблюдение запретов и ограничений. На основании изложенного, суды признали доказанным факт того, что целью ввоза товаров с использованием спорного товарного знака на территорию Российской Федерации являлось именно введение товара в гражданский оборот и получение прибыли от его реализации. Вывод судов о наличии в действиях общества состава вмененного правонарушения основаны на представленных в деле доказательствах и установленных фактических обстоятельствах.

Доводы общества направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного приведенные обществом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов