

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-584

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Свердловской области в лице территориального отдела в городе Красноуфимск, Красноуфимском, Ачитском и Артинском районах на решение Арбитражного суда Свердловской области от 29.06.2020 по делу № А60-22564/2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 10.11.2020 по тому же делу по заявлению Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Свердловской области в лице территориального отдела в городе Красноуфимск, Красноуфимском, Ачитском и Артинском районах о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Кентавр-Е» к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Свердловской области в лице территориального отдела в городе Красноуфимск, Красноуфимском, Ачитском и Артинском районах (далее – административный орган) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о привлечении общества

с ограниченной ответственностью «Кентавр-Е» (далее – общество) к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 29.06.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2020, административному органу отказано в удовлетворении заявления.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 10.11.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Административный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе протокол об административном правонарушении от 29.04.2020, объяснения лиц и фотоматериалы, суды пришли к выводу о недоказанности административным органом факта реализации спорной алкогольной продукции с нарушением особых требований и правил розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции именно в кафе общества. При этом суды учли, что факт реализации алкогольной продукции именно в кафе общества уполномоченными лицами административного органа не фиксировался, проведение контрольной закупки, выявление излишка в кассе от продажи спорной продукции не осуществлялись, товарный или кассовый

чек, подтверждающий продажу алкоголя, в материалы дела не представлен. Также суды приняли во внимание, что по месту нахождения кафе общества свою деятельность осуществляют также магазин «Ермолинские полуфабрикаты», магазин «Мясо-Рыба», индивидуальный предприниматель Иноземцева Е.О., индивидуальный предприниматель Устюгова Е.Ю, при этом все субъекты малого бизнеса имеют единственный вход и общий тамбур в здании, расположенном по спорному адресу. В связи с этим суды указали, что камера наружного видеонаблюдения не может подтвердить, что покупатели заходили и выходили с приобретенной алкогольной продукцией именно из кафе общества, а представленные в материалы дела фотоматериалы без указания даты, времени фотофиксации не могут быть признаны надлежащим доказательством приобретения алкогольной продукции гражданами Бобровым Д.М. и Закомлистовым А.Н. именно в кафе общества.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые получили надлежащую правовую оценку, суды отказали административному органу в удовлетворении заявления.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, административный орган приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела, связанным с недоказанностью административным органом наличия в действиях общества состава вмененного правонарушения.

Доводы административного органа направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного приведенные административным органом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы административного органа для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов