

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-436

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Бадямшиной Наиля Шамилевны (далее – предприниматель) на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 10.12.2020 по делу № А49-15297/2019,

установил:

предприниматель обратился в Арбитражный суд Пензенской области с иском к Комитету по управлению имуществом города Заречного Пензенской области (далее – комитет) о взыскании 93 271 руб. 03 коп. неустойки, начисленной за нарушение сроков оплаты лизинговых платежей по муниципальному контракту от 06.05.2013 № 161725 за период с 31.12.2016 по 18.06.2019, и с 19.06.2019 по день фактического исполнения денежного обязательства.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Тинктура-Консалтинг» и его временный управляющий – Данилкина Елена Борисовна.

Арбитражный суд Пензенской области, рассмотрев дело в порядке упрощенного производства, решением от 16.04.2020 взыскал с комитета в пользу предпринимателя неустойку в размере 68 686 руб. 52 коп. за период с 31.12.2016 по 18.06.2019, неустойку с 19.06.2019 по день фактического исполнения денежного обязательства, в удовлетворении остальной части исковых требований отказал.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд определением от 22.06.2020 перешел к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции; постановлением от 20.08.2020 отменил решение суда первой инстанции, взыскал с комитета в пользу предпринимателя неустойку в размере 68 686 руб. 52 коп. за период с 31.12.2016 по 18.06.2019, неустойку с 19.06.2019 по день фактического исполнения денежного обязательства, в удовлетворении остальной части исковых требований отказал.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 10.12.2020 постановление суда апелляционной инстанции отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на нарушение судом округа норм права, просит отменить его постановление и оставить в силе постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемого судебного акта и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции и направляя дело на новое рассмотрение, суд округа, не принимая судебного акта по существу спора, исходил из того, что суд не дал оценку всем доводам комитета и представленным в обоснование этих доводов доказательствам.

Обжалуемое постановление суда округа принято в пределах полномочий, предоставленных арбитражному суду округа (статьи 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не имеется.

При новом рассмотрении дела заявитель не лишен возможности излагать свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять соответствующие доказательства и иными способами обосновывать свою позицию по делу.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Бадямшиной Наири Шамилевны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова