

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-24372

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АйТи Энерджи Сервис» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Костромской области от 02.03.2020, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 10.07.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.11.2020 по делу № А31-11355/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Объект-Эксперт» (далее – компания) к обществу о взыскании 13 309 119 руб. 85 коп. (с учетом изменения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Наратай Энерджи», общества с ограниченной ответственностью «Евросвет», общества с ограниченной ответственностью «Компания СибЭнергоРесурс», общества с ограниченной ответственностью «СтройТехМонтаж», общества с ограниченной ответственностью «Электростройснаб», общества с ограниченной ответственностью «Дата Трансфер», публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири», акционерного общества «Концерн Энергомера», общества с ограниченной ответственностью логистическая компания «Кит», общества с ограниченной ответственностью «Деловые линии», акционерного общества «Электротехнические заводы «Энергомера»,

установил:

решением Арбитражного суда Костромской области от 02.03.2020, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 10.07.2020 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.11.2020, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, требования компании (заказчик) мотивированы тем, что общество (подрядчик) не возвратило часть оборудования (материала), поставленного ему заказчиком для выполнения работ в рамках договора от 14.10.2016 № 020.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установив факт передачи компанией давальческого материала обществу, отсутствие доказательств использования и (или) возврата его в полном объеме, принимая во внимание, что общество отрицало наличие у него спорного имущества, а также отказалось от предложения компании провести сверку переданного имущества, руководствуясь статьями 307, 309, 310, 513, 702, 713, 714, 716, 719, 1102, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об обоснованности заявленных требований.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов

и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «АйТи Энерджи Сервис» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова