

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-24494

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Инжиниринговая компания «АЭМ-технологии» (далее – компания) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.03.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.10.2020 по делу № А56-50508/2019

по иску акционерного общества «Концерн «Газпромнефть – Московский НПЗ» (далее – общество) к компании о взыскании 37 150 889 руб. 36 коп. неустойки за просрочку поставки товара и 11 145 266 руб. 81 коп. неустойки за нарушение обязательств по предоставлению банковских гарантий,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, акционерного общества «Тамбовский завод «Комсомолец» имени Н.С. Артемова», общества с ограниченной ответственностью «Инженерно-производственный центр «ВОКЭНЕРГОМАШ», общества с ограниченной ответственностью «Зульцер Хемтек»,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.03.2020 с компании в пользу общества взыскано 15 300 000 руб. неустойки, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2020 решение суда первой инстанции изменено, с компании в пользу

общества взыскано 26 145 266 руб. неустойки, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.10.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, компания, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, общество (покупатель) и компания (поставщик) заключили договор поставки от 23.06.2015 № МНЗ-15/00000/00421/Р/066-162111915420 в редакции дополнительных соглашений (далее – договор).

Ссылаясь на то, что компания не поставила товар в установленные договором сроки, а также не представила банковские гарантии взамен истекших, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, руководствуясь статьями 309, 310, 330, 421, 506, 702, 708 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив факт нарушения компанией обязательств по договору, пришел к выводу о наличии оснований для взыскания договорной неустойки. При этом, применив по ходатайству компании положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд снизил размер неустойки за просрочку поставки товара до 15 000 000 руб., а неустойки за непредставление банковских гарантий - до 300 000 руб.

Суд апелляционной инстанции, повторно исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, согласился с выводом суда первой инстанции о подтвержденности факта нарушения компанией обязательств по договору. Однако, принимая во внимание разъяснения, приведенные в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», констатируя отсутствие доказательств несоразмерности неустойки, начисленной за нарушение обязательств по предоставлению банковских гарантий взамен истекших, последствиям нарушения обязательства, суд изменил решение суда первой инстанции в части

снижения указанной неустойки и удовлетворил соответствующее требование общества в полном объеме.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Доводы кассационной жалобы аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в суде округа и получившим соответствующую правовую оценку, не опровергают выводы судов и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Инжиниринговая компания «АЭМ-технологии» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова