

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-24270

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «УП ПРИНТ» (далее – общество) на решение от 28.02.2020 и дополнительное решение от 23.03.2020 Арбитражного суда города Москвы, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.11.2020 по делу № А40-202859/2019

по иску индивидуального предпринимателя Морозова Владимира Игоревича (далее – предприниматель) к обществу о взыскании 5 630 100 руб. понесенных затрат по договору от 29.08.2015 № 25/15, 179 816 руб. 53 коп. задолженности по соглашению от 24.04.2019 о расторжении дополнительного соглашения от 16.08.2018 к названному договору, 47 658 руб. 57 коп. неустойки,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 28.02.2020 исковые требования удовлетворены.

Дополнительным решением Арбитражного суда города Москвы от 23.03.2020 с общества в пользу предпринимателя взыскано 160 000 руб. расходов на оплату судебной экспертизы.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2020 решение и дополнительное решение суда первой инстанции оставлены без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18.11.2020 судебные акты судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить указанные судебные акты как принятые с нарушением норм материального и процессуального права, выражая

несогласие с выводами судов в части взыскания с него затрат по договору. В остальной части судебные акты заявителем не оспариваются.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, в том числе экспертное заключение, установив факт выполнения обществом (исполнитель) работ по договору с существенными недостатками, при которых использование результата работ по назначению практически невозможно, признав подтвержденным размер понесенных предпринимателем (заказчик) затрат, руководствуясь статьями 309, 310, 702, 721, 723, 724 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения соответствующих исковых требований.

Судебные расходы на оплату судебной экспертизы распределены судом по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «УП ПРИНТ» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

