

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-24203

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.02.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Строительная компания «ЛЭП-монтаж» (далее – компания) на постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 17.06.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17.11.2020 по делу № А33-4771/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Полюс Строй» (далее – общество) к компании о взыскании 166 032 600 руб. стоимости устранения недостатков (с учетом изменения размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, акционерного общества «ТайгаЭнергоСтрой», общества с ограниченной ответственностью «БСЭС-Иркутск»,

установил:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 03.12.2019 иск удовлетворен.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 17.06.2020 решение суда первой инстанции изменено. Из мотивировочной части решения исключены 8 абзац 8 страницы со слов «отклоняя доводы истца...», с 11 абзаца 8 страницы со слов «Таким образом...» до 4 абзаца 9 страницы включительно до слов «... не выдается». Из резолютивной части

решения исключено предложение «Разъяснить сторонам, что исполнительный лист по делу выдачи не подлежит».

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17.11.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, компания, ссылаясь на нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального права, просит отменить их постановления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, требования общества (подрядчик) мотивированы тем, что компания (субподрядчик) не исполнила обязательства по устранению недостатков в выполненных ею работах по договорам субподряда от 02.02.2015 № ПС021-15, от 21.03.2016 № ПС060-16 (далее – договоры).

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установив факт наличия недостатков работ, выполненных компанией по договорам и выявленных в период гарантийного срока, ее надлежащего извещения об их обнаружении, принимая во внимание отсутствие доказательств устранения недостатков работ, руководствуясь статьями 15, 393, 721, 722, 724, 740, 755 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций удовлетворили иск общества.

При этом суд первой инстанции пришел к выводу о том, что заявленные требования с учетом банкротства компании являются реестровыми. Однако, учитывая, что определением Арбитражного суда города Москвы от 27.08.2018 по делу № А40-60653/2017 о банкротстве компании производство по заявлению общества о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности, связанной с недостатками выполненных работ по спорным договорам, прекращено (в связи с выводом о текущем характере требования), суд указал на невозможность оставления искового заявления без рассмотрения.

Изменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции исключил из его мотивировочной части выводы, касающиеся квалификации заявленных требований как реестровых, а из резолютивной

части – предложение о том, что исполнительный лист по делу выдаче не подлежит. При этом суд, принимая во внимание положения статьи 1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснения, изложенные в пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах», исходил из того, что работы выполнены и сданы компанией после возбуждения в отношении нее дела о банкротстве, в связи с чем предъявленные обществом требования являются текущими.

Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

С учетом установленных апелляционным судом фактических обстоятельств настоящего дела доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью Строительная компания «ЛЭП-монтаж» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова