

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-285

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Теплицстройуниверсал» в лице конкурсного управляющего Штин Юлии Борисовны (г. Сочи) на определение Арбитражного суда города Москвы от 27.05.2020 по делу № А40-240432/2017, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.11.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «БизнесТрейд» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Теплицстройуниверсал» по договору поставки товаров от 23.11.2016 № СИ/1/1 5 000 000 рублей задолженности и 951 428 рублей 81 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами, с начислением процентов по дате фактического исполнения обязательства; по договору поставки товаров от 09.12.2016 № СИ/1 5 000 000 рублей задолженности и 889 897 рублей 25 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, с начислением процентов по дате фактического исполнения обязательства.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 08.04.2019 иск удовлетворен.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Теплицстройуниверсал» в лице конкурсного управляющего Штин Ю.Б. обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о пересмотре решения суда первой инстанции по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 27.05.2020 в удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2020 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 16.11.2020 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Теплицстройуниверсал» в лице конкурсного управляющего Штин Ю.Б. обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты об отказе в удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды руководствовались положениями статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходили из того, что обстоятельство, на которое ссылается заявитель, не может быть признано вновь открывшимся.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, и не являются основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

С учетом вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Теплицстройуниверсал» в лице конкурсного управляющего Штин Юлии Борисовны в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина