

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-3761 (9)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 марта 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив с материалами дела кассационную жалобу Третьяк Тамары Петровны (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.11.2020 по делу № А40-145641/2017 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) Третьяка Владимира Валентиновича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Третьяк Т.П. обратилась в суд с заявлением о взыскании с должника и Зубковой Вероники Анатольевны 90 000 рублей судебных расходов на оплату услуг представителя и 6 000 рублей расходов по оплате государственной пошлины.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 04.03.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2020, с должника и Зубковой В.А. солидарно в пользу Третьяк Т.П. взыскано 60 000 рублей судебных расходов на оплату услуг представителя и 6 000 рублей расходов по оплате государственной пошлины; в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.11.2020 вышеуказанные судебные акты изменены в части взыскания судебных расходов по соглашению об алиментах. С должника и Зубковой В.А. солидарно в пользу Третьяк Т.П. взыскано 10 000 рублей судебных расходов по соглашению об алиментах. В части взыскания судебных расходов в сумме 20 000 рублей по соглашению от 06.11.2018 данные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы. В остальной части определение суда первой инстанции от 04.03.2020 и постановление апелляционного суда от 06.08.2020 оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда оставить без изменения.

Письмом Верховного суда Российской Федерации от 01.02.2021 материалы дела № А40-145641/2017, касающиеся данного спора, были истребованы в Арбитражном суде города Москвы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, материалов дела и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Частично изменяя принятые по спору судебные акты, суд округа, руководствуясь положениями статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса российской Федерации (в актуальной редакции), пришёл к выводу о необоснованном снижении судебных расходов по соглашениям об оказании юридической помощи от 06.04.2018 и от 01.08.2018, заявленных в общей сумме 70 000 рублей в пределах установленного срока, признав, что судебные расходы в этой части подлежат возмещению в заявленной сумме (70 000 рублей) ввиду отсутствия оснований для снижения.

Направляя обособленный спор на новое рассмотрение в части взыскания расходов по соглашению об оказании юридической помощи от 06.11.2018, суд округа исходил из неполного исследования судами обстоятельств дела, которые могут иметь существенное значение для разрешения спора в указанной части, что привело к преждевременным выводам и вынесению необоснованных судебных актов. При новом рассмотрении судам необходимо дать мотивированную оценку доводам ответчиков о пропуске срока подачи заявления в данной части.

Оспариваемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В связи с тем, что вопрос об удовлетворении либо отказе в удовлетворении требований в части взыскания расходов по соглашению об оказании юридической помощи от 06.11.2018 в размере 20 000 рублей арбитражным судом округа не был окончательно разрешён, заявитель не лишён возможности при новом рассмотрении спора изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся доказательства.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Третьяк Тамаре Петровне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк