

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС21-324

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу федерального государственного казенного учреждения «Управление Восточного округа войск национальной гвардии Российской Федерации» на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 29.07.2020 по делу № А73-24914/2019, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.12.2020 по тому же делу по иску федерального государственного казенного учреждения «Управление Восточного округа войск национальной гвардии Российской Федерации» к обществу с ограниченной ответственностью «Дальневосточная проектировочная компания» о взыскании 922 472 рублей 63 копеек неустойки за нарушение срока выполнения работ по государственному контракту от 17.11.2017 № 4-17 за период с 18.12.2018 по 01.08.2019,

установил:

федеральное государственное казенное учреждение «Управление Восточного округа войск национальной гвардии Российской Федерации» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Дальневосточная проектировочная компания» (далее – ответчик) о взыскании 922 472 рублей 63 копеек неустойки за нарушение срока выполнения работ по государственному контракту от 17.11.2017 № 4-17 за период с 18.12.2018 по 01.08.2019.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, привлечено федеральное государственное казенное учреждение «Центр государственной экспертизы в отношении объектов обороны и безопасности, находящихся в ведении Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации».

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 29.07.2020, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2020, истцу отказано в удовлетворении заявленных требований.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 17.12.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Истец обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что после передачи истцу (государственный заказчик по государственному контракту от 17.11.2017 № 4-17) по акту от 24.09.2018 № 215 подготовленной проектной документации ответчик (генеральный подрядчик) получил от истца 18.12.2018 и 25.12.2018 новые техническое и тактико-техническое задания, которыми внесены существенные изменения в подготовленную проектную документацию, в результате чего произошло значительное увеличение фактически выполненных работ, и без внесения изменений в эту документацию ответчик не мог приступить к выполнению рабочей документации, суды пришли к выводу о том, что просрочка выполнения работ допущена ответчиком

вследствие действий истца по изменению технического задания и представлению тактико-технического задания.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований истца.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, истец приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела, связанных с внесением истцом существенных изменений в первоначальные данные проектной документации, без которой разработка рабочей документации невозможна. Как установлено судами, просрочка выполнения работ в полном объеме (изыскания, разработка проектной и рабочей документации) не является следствием поведения подрядчика при исполнении контракта.

Доводы истца направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Изложенные в жалобе доводы истца не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы истца для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов