

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-725

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 марта 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Исаева Дениса Сергеевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.03.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.12.2020 по делу № А56-77702/2015 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Альянс» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Исаев Д.С. обратился в суд с жалобой на действия конкурсного управляющего должником Наговицыной Евгении Олеговны, выразившиеся в уклонении от заключения договора с ним как победителем торгов; заключении договора купли-продажи оборудования с обществом с ограниченной ответственностью «Премииум Тренд» (далее – общество); привлечении конкурсного управляющего должником к административной ответственности.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.03.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2020 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.12.2020, жалоба оставлена без удовлетворения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 20.3, 60, 110, 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», не установили в оспариваемых действиях конкурсного управляющего должником, принявшей исчерпывающий комплекс мер к заключению договора с победителем торгов, нарушений требований законодательства о несостоятельности, прав и законных интересов заявителя, отслеживавшего результаты торгов и обратившегося с требованием о заключении с ним договора за пределами установленного срока.

Судом округа также отмечена направленность действий заявителя, не оспорившего торги и не обратившегося с требованием о переводе на себя прав и обязанностей по заключенному с обществом договору купли-продажи оборудования, на сохранение права на задаток и получение компенсации с конкурсного управляющего должником.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований их переоценки по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Приводимые в кассационной жалобе доводы заявителя являлись предметом изучения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Исаеву Денису Сергеевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк