

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-268

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 марта 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Шайхутдинова Ханафи Яватовича (далее – заявитель, должник) на определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 18.05.2020, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.11.2020 по делу № А07-39028/2017 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом Гиззатова Гульнара Зуфаровна обратилась в суд с заявлением о признании недействительной сделкой договора купли-продажи от 19.09.2016 экскаватора КОМАТСУ РС200, 1996 года выпуска, двигатель № 161498, заключенного между должником и Газетдиновым Равилем Рамзиловичем, применении последствий недействительности сделки в виде возврата указанного имущества в конкурсную массу должника.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 18.05.2020, оставленным без изменения постановлениями Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2020 и Арбитражного суда Уральского округа от 09.11.2020, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 2, 19, пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» пришли к правильным выводам о недействительности оспариваемой сделки, совершённой на нерыночных условиях неплатёжеспособным должником в пользу заинтересованного лица (зятя) с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

В соответствии с частью 1 статьи 153.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса могут принять участие в судебном заседании путём использования систем видеоконференц-связи при условии заявления ими ходатайства об этом и при наличии в соответствующих арбитражных судах технической возможности осуществления видеоконференц-связи.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для удовлетворения ходатайства заявителя об участии в рассмотрении спора путём использования систем видеоконференц-связи не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Шайхутдинову Ханафу Яватовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Ходатайство Шайхутдинова Ханафи Яватовича об участии в судебном заседании путём использования систем видеоконференц-связи оставить без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк