

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-3761 (10, 11)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 марта 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Барсовой Елены Алексеевны (далее – заявитель) и Третьяка Владимира Валентиновича (далее – заявитель, должник) на определение Арбитражного суда города Москвы от 04.03.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.11.2020 по делу № А40-145641/2017 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Третьак Тамара Павловна обратилась в суд с заявлением о взыскании с должника и Барсовой Е.А. судебных расходов в размере 80 000 рублей и 6 000 рублей расходов по уплате государственной пошлины.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 04.03.2020, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 18.11.2020, взысканы солидарно с должника и Барсовой Е.А. в пользу Третьак Т.П. судебные расходы в размере 40 000 рублей по оплате услуг представителя и 6 000 рублей по оплате госпошлины, отказано в удовлетворении остальной части требований.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить указанные судебные акты и направить спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции, отдельно выражая своё несогласие с увеличением заявленных требований путём уточнения.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями статей 110 и 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в актуальной редакции), пришли к выводу об обоснованности и подтвержденности требований о взыскании судебных расходов с заявителей как лиц, не в пользу которых принят судебный акт, придя к выводу о необходимости уменьшения взыскиваемой суммы расходов на представителя.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Изложенные в кассационных жалобах доводы о чрезмерности расходов и пропуске срока были предметом рассмотрения судебных инстанций и получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Содержание жалоб, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Барсовой Елене Алексеевне и Третьяку Владимиру Валентиновичу в передаче их кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк