

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-21851 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 марта 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу Аввакумова Андрея Сергеевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.02.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.10.2020 по делу № А56-139881/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Файф Ки Эстейт» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «Электронные билеты «Е-Тикетс» (далее – общество) обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) 38 224 309 рублей 09 копеек.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.02.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2020 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.10.2020, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе во включении требований общества в полном объеме.

26.01.2021 материалы дела № А56-139881/2018 были истребованы в Арбитражном суде города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, материалов дела и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьёй 815 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 71, 100, 134 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», исходили из доказанности предоставления должнику займов, реальности выданных им векселей и наличия непогашенной задолженности перед обществом, в связи с чем включили спорное требование в третью очередь реестра.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Изложенные в кассационной жалобе доводы заявителя были предметом рассмотрения судебных инстанций и получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Аввакумову Андрею Сергеевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк