

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-327

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ареопаг Сибири» (далее – общество) на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 02.12.2020 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2020 по делу № А32-454/2020,

установил:

общество обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «ВестСтрой» (далее – компания) о взыскании 125 147 руб. 55 коп. задолженности.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Любимый город».

Компания обратилась в арбитражный суд со встречным иском о признании недействительным заключенного между обществом и Мищенко Виталием Григорьевичем (далее – Мищенко В.Г.) договора от 30.08.2017 № 128/2017-08 уступки права требования.

К участию в деле в качестве соответчика по встречному иску привлечен Мищенко В.Г.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 02.12.2020, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2020, удовлетворено ходатайство общества об уточнении исковых требований; отклонены ходатайства общества

об оставлении встречного искового заявления без движения и без рассмотрения, его возврате и выделении в отдельное производство, а также выделении в отдельное производство первоначального искового заявления; удовлетворено ходатайство компании о передаче дела в суд общей юрисдикции, дело передано в Краснодарский краевой суд для направления его в суд общей юрисдикции, к подсудности которого оно отнесено законом.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края в ином составе судей.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Суд первой инстанции, передавая дело в Краснодарский краевой суд для направления его в суд общей юрисдикции, к подсудности которого оно отнесено законом, руководствовался статьями 27, 28, 39, 44, 46 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.07.2019 № 26 «О некоторых вопросах применения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с введением в действие Федерального закона от 28.11.2018 № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», и исходил из того, что Мищенко В.Г. – ответчик по встречному иску не имеет статуса индивидуального предпринимателя, а рассматриваемые в рамках первоначального и встречного исков требования не относятся к корпоративным и иным спорам, которые отнесены действующим законодательством к исключительной компетенции арбитражного суда; субъектный состав настоящего спора, одним из ответчиков в котором является гражданин, не являющийся индивидуальным предпринимателем, не позволяет суду отнести дело к компетенции арбитражных судов.

Апелляционный суд признал выводы суда первой инстанции законными и обоснованными.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Ареопаг Сибири» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова