

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-10803

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Атлант-Плюс» (далее – общество) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.01.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.11.2020 по делу № А56-63459/2017,

установил:

общество обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к муниципальному казенному общеобразовательному учреждению «Красноборская средняя общеобразовательная школа» (далее - учреждение) о взыскании 3 510 426 руб. 84 коп. задолженности за выполненные работы и 1 499 231 руб. 04 коп. штрафа по муниципальному контракту от 18.10.2016 № 0145300006316000343, а также 194 595 руб. в возмещение упущенной выгоды и 386 964 руб. 46 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 20.01.2016 по 27.04.2018, признании недействительным решение учреждения об одностороннем отказе от исполнения спорного контракта, выраженного в решении от 26.12.2016 (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Учреждение обратилось в суд со встречным иском о взыскании с общества 234 254 руб. 86 коп. штрафа и 1 264 976 руб. 25 коп. пеней по спорному контракту, а также 2 546 729 руб. 96 коп. убытков.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09.06.2018, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2018 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.03.2019, принят отказ общества от иска в части признания недействительным одностороннего отказа от исполнения контракта, содержащегося в решении от 26.12.2016, производство по делу в указанной части прекращено; в удовлетворении остальной части первоначального иска отказано. Встречный иск учреждения удовлетворен частично: с общества в пользу учреждения взыскано 601 215 руб. 10 коп. пеней, 234 254 руб. 86 коп. штрафа, 2 546 729 руб. 96 коп. убытков, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Общество обратилось в суд первой инстанции с заявлением, в котором просило подтвердить судебным актом юридическую ничтожность негативных оценок стороной заказчика технологии, сроков, качества выполненных работ, а также причин возникновения недостатков, представленных ответчиком в материалы дела, пересмотреть решение и постановление апелляционного суда по настоящему делу по вновь открывшемуся обстоятельству - отсутствию у учреждения права на строительный контроль кровельных работ; пересмотр судебных актов провести по правилам главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации о неосновательном обогащении вне зависимости от вины сторон путем всестороннего рассмотрения представленных сторонами доказательств.

В качестве вновь открывшегося обстоятельства заявитель сослался на соглашение от 07.12.2016 о ведении строительного контроля, заключенное между учреждением и администрацией Тосненского района, из которого следует, что у учреждения отсутствовали полномочия по осуществлению строительного контроля на спорном объекте.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.01.2020 (с учетом определения об исправлении опечатки от 20.01.2020), оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.11.2020, в удовлетворении заявления общества отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в ином составе судей.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения доводов кассационной жалобы и обжалуемых судебных актов не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления общества, суд первой инстанции, с которым впоследствии согласились суды апелляционной инстанции и округа, руководствовался положениями статей 309, 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», и исходил из того, что приведенные заявителем обстоятельства не отвечают признакам вновь открывшихся и не являются основанием для пересмотра судебного акта по правилам, предусмотренным главой 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов и не подтверждают существенных нарушений судами норм права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Атлант-Плюс» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова