

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-1007

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строительная Артель «Бриз» (далее – общество) на определение Арбитражного суда Пермского края от 23.06.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 03.12.2020 по делу № А50-16566/2018,

установил:

общество обратилось в Арбитражный суд Пермского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажное управление «Камское» (далее – управление) о взыскании задолженности по договору подряда от 29.07.2016 в размере 5 031 727 руб. 29 коп. (с учетом уменьшения размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Газпром Трансгаз Чайковский».

Решением Арбитражного суда Пермского края от 11.03.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 15.11.2019, с управления в пользу общества взыскано 752 368 руб. 73 коп. задолженности, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о взыскании с управления судебных расходов на оплату услуг представителя по делу в размере 565 000 руб.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 23.06.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2020 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 03.12.2020, с управления в пользу общества взыскано 148 524 руб. 80 коп. судебных расходов, в удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит изменить указанные судебные акты и взыскать судебные расходы в заявленном размере.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций признали подтвержденным факт несения обществом судебных расходов в заявленном размере и, руководствуясь статьями 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», учитывая характер спора, объем выполненной представителем работы, исходя из принципов разумности и пропорциональности, удовлетворили требование общества в сумме 148 524 руб. 80 коп.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела и не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Строительная Артель «Бриз» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова