

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-287

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – Российского союза автостраховщиков (г. Москва) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 18.03.2020 по делу № А60-66302/2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12.11.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Юрком+» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском о взыскании с Российского союза автостраховщиков 290 061 рубля 25 копеек компенсационной выплаты.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 18.03.2020 иск удовлетворен в части взыскания 268 561 рубля 25 копеек в качестве возмещения ущерба, 21 500 рублей расходов на оценку, а также 15 000 рублей расходов на оплату услуг представителя, 8 801 рубля в счет возмещения расходов на уплату государственной пошлины.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 12.11.2020 указанные судебные акты оставил без изменения.

Российский союз автостраховщиков обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты по делу, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Удовлетворяя заявленные иски, суды исходили из того, что в соответствии с подпунктом «б» пункта 2 статьи 18 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» Российский союз автостраховщиков должен осуществлять компенсационные выплаты в счет возмещения вреда, причиненного имуществу потерпевших, в случае отзыва у страховщика лицензии на осуществление страховой деятельности, запрета уступки права требования компенсационной выплаты. Закон об ОСАГО не содержит, договор цессии соответствует положениям главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации, в связи с чем права требования, возникшие у потерпевшего в связи с причинением вреда его имуществу в дорожно-транспортном происшествии, перешли к истцу.

Доводы жалобы, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Российскому союзу автостраховщиков в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина