

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-19154

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Автополе-Н» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.03.2020, определение Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2020 и постановления Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.09.2020, от 24.09.2020 по делу № А56-119447/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Техстройпартнер» (далее – компания) к обществу с ограниченной ответственностью «Рус-Авто+» (далее – общество «Рус-Авто+»), обществу с ограниченной ответственностью «Ульяновский автомобильный завод» (далее – завод) и обществу об обязании произвести замену транспортного средства «UAZ Patriot» 2018 года выпуска (VIN ХТТ316300Л013703) на аналогичный товар надлежащего качества,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, акционерного общества «ВЭБ-Лизинг» (далее – третье лицо),

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.03.2020 принят отказ компании от требований к обществу «Рус-Авто+», производство по делу в указанной части прекращено; в иске к заводу отказано; на общество возложена обязанность произвести замену транспортного средства «UAZ Patriot» 2018 года выпуска (VIN ХТТ316300Л013703) на аналогичный товар надлежащего качества.

Общество обратилось в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на указанное решение суда, заявив ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд определением от 03.07.2020 возвратил апелляционную жалобу общества на основании пункта 3 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с пропуском срока подачи жалобы и отказом в удовлетворении ходатайства о его восстановлении.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.09.2020 определение суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.09.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения материалов дела и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как установлено судом, компания (лизингополучатель) и третье лицо (лизингодатель) 14.06.2018 заключили договор лизинга № P18-11451-ДЛ, во исполнение которого лизингодатель на основании договора купли-продажи от 14.06.2018 № P18-11451-ДКП (далее – договор купли-продажи) приобрел в собственность у выбранного лизингополучателем продавца (общества) транспортное средство «UAZ Patriot» 2018 года выпуска, VIN ХТТ316300Л013703.

В соответствии с актом приемки-передачи от 19.07.2018 к договору купли-продажи продавец в присутствии лизингополучателя передал покупателю спорное транспортное средство.

Сервисное и гарантийное обслуживание спорного транспортного средства на протяжении всего периода его пользования компания осуществляла у официального дилера завода в Великом Новгороде - общества с ограниченной ответственностью «Рус-Авто сервис».

За период эксплуатации спорного транспортного средства компания неоднократно обращалась по вопросам устранения его недостатков по гарантии завода-производителя (около десяти раз за год). Указанные недостатки

полностью устранены не были (они возникали вновь - как повторно прежние, так и новые).

Данное обстоятельство послужило основанием для обращения компании в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установил, что недостатки товара относятся к производственным дефектам, они выявлялись в течение гарантийного срока неоднократно и возникали повторно после их устранения, что привело к невозможности использования данного товара в предпринимательских целях; доказательства, подтверждающие факт возникновения недостатков товара после его передачи покупателю вследствие нарушения им правил пользования товаром, отсутствуют. При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 470, 475, 476, 670 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу о наличии у компании права требовать замены приобретенного некачественного товара у общества.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока и возвращая обществу апелляционную жалобу, суд апелляционной инстанции руководствовался статьями 9, 117, 121, 123, 259, 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», и исходил из отсутствия уважительных причин, объективно препятствующих своевременной подаче жалобы в установленный законом срок. При этом апелляционный суд установил, что общество было надлежащим образом извещено о судебном процессе.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций, признав их законными и обоснованными.

Ссылка заявителя на отсутствие его надлежащего извещения о судебном процессе отклонена судами апелляционной инстанции и округа, поскольку в материалах дела имеются доказательства направления извещений обществу по адресу его места нахождения (совпадает с адресом, указанным им в апелляционной и кассационной жалобах), которые возвращены в арбитражный суд органом почтовой. Общество извещалось также и по электронной почте Арбитражным судом Новгородской области (Определением Арбитражного суда Новгородской области от 11.10.2019 дело передано в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области).

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются

основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 14.12.2020 приостановлено исполнение решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.03.2020 по настоящему делу до окончания производства по кассационной жалобе.

Поскольку производство по кассационной жалобе предпринимателя завершено, приостановление исполнения судебного акта подлежит отмене на основании статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Автополе-Н» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отменить приостановление исполнения решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.03.2020 по делу № А56-119447/2019.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова