

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-92

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ваухаус» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 06.07.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.12.2020 по делу № А40-67875/2020

по иску общества к государственному автономному учреждению культуры города Москвы «Центральный парк культуры и отдых имени М. Горького» (далее – учреждение) о взыскании 862 860 руб. неосновательного обогащения в виде удержанной неустойки по договору от 27.12.2018 № 117/18-ГЗ (31807156382), а также 100 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 06.07.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22.12.2020, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на незаконность указанных судебных актов, просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, проанализировав условия спорного договора, установив факт нарушения обществом сроков выполнения работ по договору, суды первой и апелляционной инстанций признали правомерным начисление учреждением неустойки и ее удержание им из причитающихся истцу платежей. При таких обстоятельствах, учитывая отсутствие доказательств несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, руководствуясь статьями 309, 310, 330, 421, 720, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. По существу они направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Ваухаус» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова