

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-520

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Милком» (далее – общество) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.11.2020 по делу № А71-4735/2020,

установил:

общество, общество с ограниченной ответственностью «Торговая компания «Созвездие» (далее – компания) и общество с ограниченной ответственностью «Мясокомбинат «Кунгурский» (далее – комбинат) обратились в Арбитражный суд Удмуртской Республики с иском к индивидуальному предпринимателю Халыгову Ильхаму Аллахверди Оглы (далее – предприниматель) о взыскании 159 021 842 руб. 91 коп., из которых 68 966 604 руб. 08 коп. - в пользу компании, 81 566 176 руб. 71 коп. в пользу комбината, 8 489 062 руб. 12 коп. - в пользу общества.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Виват-Трейд» и конкурсный управляющий компанией Галушко Александр Викторович.

Истцы обратились в арбитражный суд с заявлениями об обеспечении иска в виде запрета предпринимателю совершать сделки (включая договоры дарения, купли-продажи, внесения в уставный капитал, отступного, залога и любые иные сделки по распоряжению) в отношении следующего имущества: 100% доля участия в обществе с ограниченной ответственностью

«КРЕДО-ПАК» (ИНН 7702456615, далее - общество «КРЕДО-ПАК»), 100% доля участия в обществе с ограниченной ответственностью «КРЕДО-ЭНЕРГО» (ИНН 5905058380, далее - общество «КРЕДО-ЭНЕРГО»), 45% доля участия в обществе с ограниченной ответственностью «КРЕДО-ПЛАСТ» (ИНН 5904342952, далее - общество «КРЕДО-ПЛАСТ»), 100% доля участия в обществе с ограниченной ответственностью «КРЕДО» (ИНН 5906053106, далее - общество «КРЕДО»), 100% доля участия в обществе с ограниченной ответственностью «КРЕДО-СТРОЙ» (ИНН 5905253504, далее - общество «КРЕДО-СТРОЙ»); запрета Федеральной налоговой службе России и нижестоящим территориальным организациям совершать любые регистрационные действия, а также вносить в Единый государственный реестр юридических лиц сведения о смене владельца (собственника, обладателя), об обременении правом залога в отношении следующего имущества, принадлежащего предпринимателю: 100% доля участия в обществе «КРЕДО-ПАК» (ИНН 7702456615), 100% доля участия в обществе «КРЕДО-ЭНЕРГО» (ИНН 5905058380), 45% доля участия в обществе «КРЕДО-ПЛАСТ» (ИНН 5904342952), 100% доля участия в обществе «КРЕДО» (ИНН 5906053106), 100% доля участия в обществе «КРЕДО-СТРОЙ» (ИНН 5905253504).

Заявления объединены в одно производство для совместного рассмотрения на основании статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 10.06.2020 заявления истцов об обеспечении иска удовлетворены.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2020 определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявлений об обеспечении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 13.11.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами апелляционной инстанции и округа норм права, просит отменить их постановления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отменяя определение суда первой инстанции и отказывая в принятии заявленных обеспечительных мер, суд апелляционной инстанции,

руководствуясь положениями статей 90, 91, 92, 93 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», исходил из недоказанности истцами принятия предпринимателем мер по сокрытию активов, срочному отчуждению имущества, выводу активов, совершения операций, направленных на ухудшение имущественного положения, осуществления деятельности, свидетельствующей о недобросовестном намерении уклониться от исполнения обязательства, и наличия реальной угрозы невозможности в будущем исполнить судебный акт. Кроме того, суд отметил, что права участия в уставном капитале (доли) в нескольких обществах с ограниченной ответственностью) не является предметом спора по настоящему делу.

Суд округа согласился с выводами апелляционного суда.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм права, повлиявших на исход дела, и не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Милком» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова