

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-750

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу государственного казенного учреждения Нижегородской области «Главное управление автомобильных дорог» на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 18.03.2020, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.12.2020 по делу № А43-54924/2019

по заявлению государственного казенного учреждения Нижегородской области «Главное управление автомобильных дорог» (далее - заявитель, учреждение) о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее - управление, антимонопольный орган) от 25.11.2019 № РНП 52-379-ДРБ,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью Дорожно-строительная компания «Гранит» (далее - общество),

установил:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 18.03.2020, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2020 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.12.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, по результатам электронного аукциона между учреждением (заказчик) и обществом (подрядчик) 29.12.2018 заключен контракт № 1139601 на выполнение работ по реконструкции участка автомобильной дороги в городе областного значения Бор Нижегородской области.

По условиям контракта подрядчик обязался в установленный срок выполнить работы по реконструкции автомобильной дороги, сдать результат работ заказчику, а заказчик обязался принять результат работ и оплатить их.

Решением от 02.10.2019 № 02-19-2131 учреждение на основании части 9 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) в одностороннем порядке отказалось от исполнения контракта в связи с существенным нарушением подрядчиком его условий. Указанное решение размещено 02.10.2019 в единой информационной системе, в этот же день направлено подрядчику, контракт расторгнут 13.11.2019.

Кроме того, заказчик обратился в управление с заявлением от 18.11.2019 о включении сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков.

Решением управления в удовлетворении заявления отказано.

Не согласившись с решением управления, заявитель обратился в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Закона о контрактной системе, Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062, суды трех инстанций пришли к выводу о том, что решение управления соответствует положениям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя.

Судебные инстанции установили, что после заключения контракта обществом принимались меры, направленные на исполнение контракта, велась работа по изучению соответствующей дорожной одежды и контролю толщины

существующей конструкции для определения объема основного компонента для изготовления материала; по результатам обследования заказчику было предложено заменить материал, выполнить корректировку разделов проектной документации; выполнялись работы на объекте.

Суды учли принятие заказчиком откорректированной проектной документации, предусматривающей замену конструктивных слоев дорожного полотна; выполнение подрядчиком работ на объекте; отсутствие со стороны заказчика на всем протяжении выполнения работ на объекте претензий либо замечаний по качеству работ и используемых материалов; дальнейшие взаимоотношения сторон по контракту после отказа заказчика от его исполнения.

При таких обстоятельствах суды согласились с выводами антимонопольного органа об отсутствии оснований для включения общества в реестр недобросовестных поставщиков.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать государственному казенному учреждению Нижегородской области «Главное управление автомобильных дорог» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова