

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-633

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 марта 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Козюкова Михаила Михайловича (далее – заявитель) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11.12.2020 по делу № А60-46207/2019 Арбитражного суда Свердловской области о несостоятельности (банкротстве) Вараксина Сергея Владимировича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Козюков М.М. обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника его требований в размере 450 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 12.08.2020 отказано в удовлетворении заявления.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 11.12.2020, отменено определение суда первой инстанции от 12.08.2020, требования признаны обоснованными и подлежащими включению в третью очередь реестра.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит изменить указанное постановление апелляционного суда, признав требования Козюкова М.И. текущими, или отменить указанные постановления судов апелляционной инстанции и округа, направив спор на новое рассмотрение.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Признавая требования подлежащими включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника, апелляционный суд, руководствуясь положениями статьи 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из того, что исполнение по сделке, послужившей основанием для обращения Козюкова М.М. с настоящим требованием, было произведено последним до возбуждения настоящего дела о банкротстве.

Суд округа, руководствуясь положениями статьи 5 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», позицией, изложенной в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве», поддержал обжалуемые заявителем выводы апелляционного суда, указав, что данное требование не относится к текущим.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Козюкову Михаилу Михайловичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк