

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-13654 (12)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 марта 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу финансового управляющего имуществом Габова Евгения Ильича (далее – должник) Шевриной Марины Сергеевны (далее – заявитель, финансовый управляющий) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2020 по делу № А50-17603/2017 Арбитражного суда Пермского края о несостоятельности (банкротстве) должника,

### **установил:**

в рамках дела о банкротстве должник и его кредитор Шило Михаил Александрович обратились в суд с заявлениями, объединёнными в одно производство для совместного рассмотрения, о признании недействительными решений заочного собрания кредиторов должника от 25.05.2020.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 10.09.2020 в удовлетворении заявлении отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2020 вышеуказанное определение отменено, заявления удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление апелляционного суда, оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя определение и признавая недействительными оспариваемые решения, апелляционный суд, руководствуясь статьями 12, 231.8 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 14.05.2012 № 11-П, установил, что они противоречат действующему законодательству, приняты за пределами компетенции собрания кредиторов и нарушают права должника ввиду отсутствия в настоящее время установленных федеральным законодателем правил предоставления замещающего жилья, обмена роскошного жилья на необходимое, критериев определения того и другого.

Выводы апелляционного суда соответствуют нормам права, основания для переоценки данных выводов по доводам жалобы отсутствуют. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, апелляционным судом не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать финансовому управляющему имуществом Габова Евгения Ильича Шевриной Марине Сергеевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк