

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-823

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 марта 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Чурбакова Андрея Владимировича (далее – заявитель, должник) на определение Арбитражного суда Свердловской области от 01.06.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.11.2020 по делу № А60-27401/2019 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом Пищальников Владимир Владимирович обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками договоров купли-продажи недвижимого имущества от 02.09.2018, между должником и Черных Натальей Владимировной, и от 17.12.2018, между Черных Н.В. и Борисовым Антоном Владимировичем, а также сделки должника по отчуждению в пользу Борисова А.В. недвижимого имущества. Просил о применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 01.06.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2020 и Арбитражного суда Уральского округа от 17.11.2020, заявление удовлетворено частично, признаны недействительными вышеуказанные сделки от 02.09.2018 от 17.12.2018, применены последствия недействительности в виде обязательства Борисова А.В. возвратить в конкурсную массу должника недвижимое имущество: земельный участок, площадью 2645 кв.м, кадастровый номер 66:42:0601001:332; жилой дом, общей площадью 194,5 кв.м, кадастровый номер 66:42:0601001:1012, расположенные по адресу: Свердловская обл., г. Заречный, д. Гагарка, ул. Карла Маркса, д. 18. В удовлетворении остальной части заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты, направить обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области. Исходя из содержания жалобы, заявитель не согласен с обжалуемыми судебными актами в части удовлетворения заявления.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь положениями пункта 2 статьи 61.2 и статьи 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив совершение оспариваемых сделок от 02.09.2018 и от 17.12.2018 с единой противоправной целью в пределах периода подозрительности при наличии признаков несостоятельности должника заинтересованными лицами, в отсутствие надлежащих доказательств экономической целесообразности и финансовой возможности у Черных Н.В. и Борисова А.В. для совершения сделок, пришли к выводу об обоснованности заявления, указав на следствие сделок – причинение вреда имущественным правам кредиторов должника, также правомерно применив последствия их недействительности.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Чурбакову Андрею Владимировичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк