

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС21-62

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АВК-Альянс» на постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2020 по делу № А73-23863/2019 Арбитражного суда Хабаровского края и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 07.12.2020 по тому же делу по иску Министерства здравоохранения Хабаровского края к обществу с ограниченной ответственностью «АВК-Альянс» о возврате из обращения лекарственного препарата «Флутамид», таблетки 250мг № 90, серии АW15005А, производства «С.К.Синдан-Фарма С.р.Л.» (Румыния) в количестве 29 упаковок и о взыскании 61 761 рубля 59 копеек,

установил:

Министерство здравоохранения Хабаровского края (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «АВК-Альянс» (далее – ответчик) о возврате из обращения лекарственного препарата «Флутамид», таблетки 250мг № 90, серии АW15005А, производства «С.К.Синдан-Фарма С.р.Л.» (Румыния) в количестве 29 упаковок и о взыскании 61 761 рубля 59 копеек.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Тева» и общество с ограниченной ответственностью «Актавис».

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 04.06.2020 истцу отказано в удовлетворении заявленных требований.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2020 решение суда первой инстанции отменено, с ответчика в пользу истца взыскано 61 761 рубль 59 копеек, в удовлетворении остальной части требований истцу отказано.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 07.12.2020 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Ответчик обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные постановления суда апелляционной инстанции и суда округа, в которой просит их отменить, оставив в силе решение суда первой инстанции.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что на момент поставки товара, лекарственный препарат «Флутамид» не был в забракованных, фальсифицированных, недоброкачественных, контрафактных, либо изъятых из обращения лекарственных средствах; претензий со стороны истца по количеству и качеству товара при получении поставленного товара не предъявлялись, что свидетельствует о надлежащем исполнении ответчиком (поставщиком) своих обязательств.

Суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, проанализировав условия государственного контракта, установил, что в период гарантийного срока по государственному контракту поставленное ответчиком лекарственное средство утратило показатели качества, что исключало его нахождение в гражданском

обороте. Руководствуясь положениями статей 309, 310, 475, 477, 506, 518 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 12.04.2010 № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств» суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска в части взыскания 61 761 рублей 59 копеек стоимости недоброкачественного товара.

Суд округа согласился с указанными выводами и оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, ответчик приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела, связанных с тем, что лекарственный препарат, поставленный ответчиком в рамках государственного контракта, утратил признаки качества и не мог находиться в гражданском обороте в силу закона, при этом на момент обращения истца к ответчику срок его годности не истек.

Доводы ответчика направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Изложенные в жалобе доводы ответчика не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы ответчика для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов