

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-482

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федерального казначейства по Пермскому краю на решение Арбитражного суда Пермского края от 21.06.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 02.12.2020 по делу № А50-8390/2020

по заявлению Управления Федерального казначейства по Пермскому краю (далее - управление) о признании недействительным предписания Государственной инспекции по охране объектов культурного наследия Пермского края (далее - инспекция) от 14.01.2020 № 2

установил:

решением Арбитражного суда Пермского края от 21.06.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2020 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 02.12.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные

в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, распоряжением Губернатора Пермской области от 05.12.2000 № 713-р «О государственном учете недвижимых памятников истории и культуры Пермского края регионального значения» утвержден список памятников градостроительства и архитектуры Пермского края регионального значения, в который включена постройка конца XIX века «Банк». Указанный памятник истории и культуры регионального значения находится в федеральной собственности, передан заявителю на праве оперативного управления.

Постановлением Правительства Пермского края от 19.04.2017 № 260-п функции органа государственной власти субъекта Российской Федерации в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия народов Российской Федерации, расположенных на территории Пермского края, от Министерства культуры Пермского края переданы Государственной инспекции по охране объектов культурного наследия Пермского края.

В 2017 году инспекцией проведена проверка, по результатам управлению выдано предписание от 26.06.2017 № 12 об устранении выявленных в ходе проверки нарушений, а именно в срок до 10.12.2019 выполнить ремонтно-реставрационные работы на основании согласованной научно-проектной документации по сохранению спорного объекта культурного наследия регионального значения.

После утверждения приказом инспекции охранного обязательства управления как законного владельца имущества, управлению выдано задание на проведение работ по сохранению спорного объекта культурного наследия.

На основании приказа инспекции от 12.12.2019 в отношении управления проведена внеплановая документарная проверка, в ходе которой выявлен факт неисполнения ранее выданного предписания № 12 от 26.06.2017, результаты проверки отражены в акте от 14.01.2020 № 2-з-2020.

В целях устранения выявленных нарушений инспекцией выдано управлению предписание от 14.01.2020 № 2 о необходимости в срок до 09.12.2021 выполнить ремонтно-реставрационные работы на основании согласованной научно-проектной документации по сохранению спорного объекта культурного наследия регионального значения «Банк» с приспособлением для современного использования.

Не согласившись с указанным предписанием, управление обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 25.06.2002 года № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», пришли к выводу о том, что оспариваемое предписание соответствует действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы заявителя.

Судебные инстанции исходили из доказанности инспекцией обстоятельств неосуществления управлением расходов на содержание объекта культурного наследия и неподдержания его в надлежащем техническом, санитарном и противопожарном состоянии. Иных доказательств управлением не представлено.

Суды отметили, что содержание предписания не допускает двойственного толкования вопроса об устранении нарушений, не создает правовой неопределенности относительно характера действий, которые должен совершить заявитель для устранения выявленных нарушений, является исполнимым.

Изложенные в кассационной жалобе доводы, в том числе об отсутствии обязанности по проведению дорогостоящих ремонтных работ, бюджетных ассигнований на их выполнение, повторяют позицию заявителя по спору, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федерального казначейства по Пермскому краю в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова