

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-1179

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу государственного унитарного предприятия Республики Карелия «КарелКоммунЭнерго» на решение Арбитражного суда Республики Карелия от 04.03.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.11.2020 по делу № А26-11117/2018

по заявлению государственного унитарного предприятия Республики Карелия «КарелКоммунЭнерго» (далее - предприятие, заявитель) к Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Петрозаводску (далее - налоговый орган, инспекция) о признании недействительными решений от 30.07.2018 № 1751, от 13.12.2018 № 28120, № 2443, № 2444, № 2445, № 2439, № 2441, № 2440, от 24.12.2018 № 2578, № 2579, от 13.02.2019 № 30925; от 28.03.2019 № 82, от 26.08.2019 № 3905,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Карелия от 04.03.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.11.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, инспекцией проведены камеральные налоговые проверки представленных обществом налоговых деклараций по налогу на имущество, по результатам вынесены оспоренные решения, доначислен налог на имущество и соответствующие пени.

Основанием для доначисления налога на имущество послужил вывод инспекции о неправомерном применении обществом в отношении объектов основных средств ставки по налогу на имущество, определенной пунктом 3 статьи 380 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Налогового кодекса), поскольку объекты не относятся к линиям энергопередачи, а также к сооружениям, являющимся неотъемлемыми технологическими частями линий энергопередачи по перечню, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 30.09.2004 № 504 «О Перечне имущества, относящегося к железнодорожным путям общего пользования, федеральным автомобильным дорогам общего пользования, магистральным трубопроводам, линиям электропередачи, а также сооружений, являющихся неотъемлемой технологической частью указанных объектов», в отношении которых организации освобождаются от обложения налогом на имущество организаций.

Не согласившись с решениями инспекции, заявитель обратился в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 11, 14, 372, 373, 374, 380 Налогового кодекса, Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», СП 124.13330.2012 СНиП 41-02-2003 «Тепловые сети», утвержденного приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.06.2012

№ 280, пришли к выводу о том, что оспоренные решения налогового органа в оспариваемой части не нарушают права и законные интересы предприятия, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из необоснованного применения в отношении имущества налогоплательщика пониженной ставки, поскольку принадлежащие предприятию тепловые сети не относятся к магистральным.

Доводы предприятия, изложенные в жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка, повторяют позицию заявителя по спору, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать государственному унитарному предприятию Республики Карелия «КарелКоммунЭнерго» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова