

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-804

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 марта 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Епифановой Любови Евгеньевны (далее – заявитель) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.09.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.12.2020 по делу № А50-17333/2018 Арбитражного суда Пермского края о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Финансовый консультант» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Марчевская Ирина Викторовна обратилась в суд с заявлением о признании недействительной сделкой договора купли-продажи линии по производству деревянных домов от 26.05.2016, заключенного между должником и Епифановой Л.Е., просил применить последствия недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 04.07.2020 отказано в удовлетворении заявления.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.09.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 09.12.2020, частично отменено определение суда первой инстанции от 04.07.2020, заявление удовлетворено, применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с Епифановой Л.Е. в конкурсную массу должника 4 016 000 рублей.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Удовлетворяя заявление, апелляционный суд, руководствуясь положениями статей 19, 61.2 и 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив совершение сделки с противоправной целью в пределах периода подозрительности заинтересованными лицами при наличии признаков несостоятельности должника в отсутствие экономической целесообразности (по заниженной стоимости), пришёл к выводу об обоснованности заявления, указав на следствие сделки – причинение вреда имущественным правам кредиторов должника, правомерно применив последствия недействительности.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами апелляционной инстанции и округа не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Епифановой Любови Евгеньевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк