

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-692

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 марта 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Черкесова Гасана Гусейновича (далее – заявитель, должник) на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.11.2020 по делу № А63-23977/2019 Арбитражного суда Ставропольского края о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника публичное акционерное общество «Банк ВТБ» (далее – банк) обратилось в суд с заявлением об установлении и включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) 2 422 627 рублей 37 копеек долга, процентов и неустойки, из которых 1 322 701 рубль 67 копеек, как обеспеченных залогом имущества должника.

Определением Арбитражного суда Ставропольского края от 03.07.2020, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2020, признаны обоснованными требования банка в общей сумме 1 099 925 рублей 70 копеек. В удовлетворении остальной части требований по кредитному договору от 01.07.2016 № 623/1059-0004501 в размере 1 322 701 рубль 67 копеек, как обеспеченных залогом имущества должника, отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.11.2020 вышеуказанные судебные акты в части отказа в удовлетворении требований банка отменены, в отменённой части обособленный спор направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции; в остальной части определение суда первой инстанции от 03.07.2020 и постановление апелляционного суда от 31.08.2020 оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа и принять по делу новый судебный акт. Исходя из доводов кассационной жалобы,

заявитель не согласен с направлением спора на новое рассмотрение в части отказа в удовлетворении требований банка.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя судебные акты в обжалуемой части, суд округа, руководствуясь статьями 213.6, 213.11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 4, 10, 15 Федерального закона от 20.08.2004 № 117-ФЗ «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих», исходил из того, что статус участника накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих не влияет на обязанность должника исполнить кредитные обязательства перед банком. Поскольку кредитный договор заключен именно между должником и банком, а соглашение о целевом займе не предусматривало привативного перевода долга на ФГКУ «Росвоенипотека», обязанным лицом перед банком по кредитному договору является именно должник, следовательно, банк имел право на включение к последнему в реестр.

Признав изложенные в обжалуемых банком судебных актах выводы основанными на неправильном применении норм материального права, неполном выяснении фактических обстоятельств, имеющих значение для дела, необходимости проверки расчета суммы требований, фактического наличия имущества, суд округа направил обособленный спор в обжалуемой части на новое рассмотрение.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанного судебного акта, судом округа не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Черкесову Гасану Гусейновичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк