

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-89

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «А101 Девелопмент» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Московской области от 29.01.2020, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.11.2020 по делу № А41-75913/2019

по иску индивидуального предпринимателя Менделева Евгения Михайловича (далее - предприниматель) к обществу о взыскании 2 062 768 руб. 90 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 2 408 010 руб. 75 коп. убытков в виде разницы в стоимости квартиры по договору долевого участия от 27.04.2013 № 3СХ/12.2 и рыночной стоимостью, 172 789 руб. 86 коп. убытков по кредитным процентам,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Ильина Владимира Николаевича,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 29.01.2020, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10.11.2020, с общества в пользу предпринимателя взыскано 687 589 руб. 63 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 2 408 010 руб. 75 коп. убытков в виде разницы в стоимости

квартиры по договору и рыночной стоимостью, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты в части удовлетворения требований истца и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установив, что участник долевого строительства в одностороннем порядке отказался от договора в связи с нарушением ответчиком (застройщиком) срока передачи объекта и последний допустил просрочку возврата уплаченной участником денежной суммы; факт противоправности действий ответчика, наличия причинной связи между допущенными нарушениями со стороны ответчика и возникшими у участника убытками в заявленном размере подтвержден; право требования денежных средств перешло предпринимателю на основании заключенного с участником договора уступки прав, руководствуясь статьями 15, 309, 310, 333, 393.1, 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для взыскания с общества в пользу предпринимателя процентов (с учетом уменьшения их размера) и убытков в виде разницы между стоимостью объекта по договору и рыночной стоимостью на момент расторжения договора.

С указанными выводами судов первой и апелляционной инстанций впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. По существу они направлены на переоценку

установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «А101 Девелопмент» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова