

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-717

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 марта 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Малышева Константина Юрьевича (далее – заявитель, должник) на определение Арбитражного суда Челябинской области от 23.01.2020, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.11.2020 по делу № А76-10105/2018 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом Тепляков Эдуард Александрович обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделки по отчуждению 01.06.2015 должником в пользу Иванова Сергея Анатольевича трёхкомнатной квартиры, площадью 143,3 кв.м, кадастровый номер 74:36:0501008:2463, расположенной по адресу: г. Челябинск, ул. Академика Королева, д. 4, кв. 70, и признании недействительной последующей сделки по отчуждению 06.03.2016 данной квартиры Ивановым С.А. в пользу Иванова Никиты Александровича; применении последствий недействительности сделки в виде возврата квартиры в конкурсную массу должника.

Определение Арбитражного суда Челябинской области от 23.01.2020, оставленным без изменения постановлениями Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2020 и Арбитражного суда Уральского округа от 16.11.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 5 – 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», не установили совокупности условий для признания недействительной оспариваемой сделки, совершённой на рыночных условиях при финансовой возможности для оплаты в отсутствие доказательств причинения вреда имущественным правам кредиторов, заинтересованности сторон и злоупотребления ими своим правом.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Приводимые заявителем в кассационной жалобе доводы являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Малышеву Константину Юрьевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк