

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС18-562 (25)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 марта 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Морозова Дмитрия Игоревича (далее – заявитель) на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 28.08.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.11.2020 по делу № А82-13911/2015 Арбитражного суда Ярославской области о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Ярославская генерирующая компания» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его внешний управляющий Блинник Семён Борисович обратился в суд с заявлением о признании недействительными: подпункта 46 пункта 15.1. статьи 15 устава (третья редакция), утверждённого решением годового общего собрания акционеров (протокол от 17.06.2013 № 5 (15)); подпункта 44 пункта 15.1. статьи 15 устава (четвёртая редакция), утверждённого решением годового общего собрания акционеров (протокол от 23.06.2014 № 3 (19)); решения Совета директоров должника по вопросу 3.2 протокола от 02.12.2013 № 17 об утверждении Положения о материальном стимулировании высших менеджеров должника; положения о материальном стимулировании высших менеджеров должника, утверждённого решением Совета директоров (протокол от 26.12.2013 № 17); решения Совета директоров должника по вопросу 11.2. протокола от 28.08.2014 № 10 об утверждении положения о материальном стимулировании высших менеджеров общества; положения о материальном стимулировании высших менеджеров общества, утверждённого решением Совета директоров (протокол от 29.08.2014 № 10); действий должника по начислению и выплате заместителю генерального директора по теплоснабжению Морозову Д.И. квартального и годового премирования в период с октября 2014 года по сентябрь 2015 года включительно, начисленного следующими приказами: приказ от 03.04.2015 № 71л – 99 643 рублей 50 копеек; приказ от 05.06.2015 № 112л – 104 400 рублей; приказ от 29.10.2016 № 209л – 91 780 рублей; приказ от 22.12.2015 № 236л

– 103 265 рублей 25 копеек; действий должника по начислению и выплате в пользу Морозова Дмитрия Игоревича денежных средств в сумме 695 981 рубля 95 копеек; действий должника по начислению и выплате в пользу Меламеда Вячеслава Срулевича денежных средств в сумме 2 354 020 рублей; о применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Ярославской области от 25.02.2020 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 28.08.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.11.2020, вышеуказанное определение отменено в части отказа в признании недействительными начисления и выплаты премий Меламеду В.С. и Морозову Д.И., резолютивная часть названного определения изложена в новой редакции. Признаны недействительными действия должника по начислению и выплате на основании соответствующих приказов премирования Меламеду В.С. и Морозову Д.И. в оспариваемых суммах, применены последствия недействительности сделок; в остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, направить дело на новое рассмотрение во Второй арбитражный апелляционный суд.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя определение и повторно разрешая спор, апелляционный суд, руководствуясь статьёй 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 2, 19, пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 5-7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», признал недействительными начисление и выплату премий работникам должника Меламеду В.С. и Морозову Д.И..

Суд округа согласился с выводами апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм

материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Морозову Дмитрию Игоревичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк