

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-566

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 18.03.2020, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.11.2020 по делу № А07-34867/2019

по заявлению Государственного казенного учреждения Республики Башкортостан Центр организации дорожного движения (далее - учреждение, заявитель) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан (далее - управление, антимонопольный орган) о признании недействительными решения и предписания от 30.09.2019 по делу № Т0002/06/105-2501/2019

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Центра автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел по Республике Башкортостан (далее - Центр автоматизированной фиксации ГИБДД), Министерства здравоохранения Российской Федерации, акционерного общества «Транспортный навигационный центр» (далее - АО «ТНЦ»), общества с ограниченной ответственностью «Грант»,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 18.03.2020, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2020 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 19.11.2020, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок 06.09.2019 Государственным комитетом Республики Башкортостан по мониторингу социально-экономического развития опубликована закупка по электронному аукциону № 0101500000319001562 с целью определения поставщика для заказчика (учреждения) по поставке стационарных специальных технических средств работающих в автоматическом режиме и имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи для обеспечения контроля за дорожным движением на автомобильных дорогах Республики Башкортостан с выполнением работ по их монтажу и пусконаладке.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе в заявке участника АО «ТНЦ» не указан товарный знак, в связи с чем указанная заявка отклонена.

Считая свои права нарушенными, АО «ТНЦ» обратилось в управление с жалобой на действия комиссии заказчика при определении поставщика по итогам электронного аукциона.

Решением антимонопольного органа жалоба признана обоснованной, выдано предписание об устранении нарушений.

Не согласившись с ненормативными правовыми актами управления, учреждение обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявление учреждения, суды трех инстанций, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», пришли к выводу о том, что оспоренные решение и предписание

антимонопольного органа не соответствуют действующему законодательству и нарушают права и законные интересы заявителя, поскольку спорные действия аукционной комиссии учреждения не способствовали ограничению количества участников закупки.

Согласно требованиям аукционной документации первая часть заявки должна содержать информацию о товарном знаке при его наличии.

При исследовании обстоятельств спора суды установили, что отдельного товарного знака для продукции «Кордон-М» не существует, поскольку предприятием-изготовителем зарегистрирован товарный знак «КОРДОН», под который подпадает вся продукция семейства «КОРДОН», выпускаемая ООО «Симикон». Данные обстоятельства подтверждаются регистрацией товарного знака «КОРДОН» (№619963), который размещен на продукции «Кордон» и «Кордон-М».

Между тем, в заявке участника аукциона АО «ТНЦ» не указан товарный знак, представляющий собой обозначение товара для его индивидуализации, при заполнении заявки обществом указано «Товарный знак отсутствует».

При таких обстоятельствах, суды пришли к выводу о правомерности действий заказчика о признании заявки участника аукциона не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе по причине недостоверности информации.

Доводы заявителя, изложенные в жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка.

По существу доводы жалобы повторяют позицию заявителя по спору, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова