

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-147

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу государственного бюджетного учреждения Краснодарского края «Управление ветеринарии Тимашевского района» на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.11.2020 по делу № А32-56032/2019 Арбитражного суда Краснодарского края по заявлению государственного бюджетного учреждения Краснодарского края «Управление ветеринарии Тимашевского района» к Южному межрегиональному управлению Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору о признании незаконным и отмене постановления от 21.11.2019 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 10.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

государственное бюджетное учреждение Краснодарского края «Управление ветеринарии Тимашевского района» (далее – учреждение) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением к Южному межрегиональному управлению Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору (далее – административный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 21.11.2019 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 10.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 17.06.2020, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2020, заявление учреждения удовлетворено.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 30.11.2020 отменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции и отказал учреждению в удовлетворении заявления.

Учреждение обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанное постановление суда округа, в которой просит его отменить.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, постановлением административного органа от 21.11.2019 учреждение привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 10.8 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением административного органа, учреждение оспорило его в арбитражном суде.

Суды первой и апелляционной инстанций, установив наличие в действиях учреждения состава вмененного административного правонарушения и соблюдение срока для привлечения учреждения к административной ответственности, сделали вывод об отсутствии у главного государственного инспектора отдела внутреннего ветеринарного контроля управления Ткачева В.Н. полномочий по рассмотрению дел об административных правонарушениях, ответственность за которые предусмотрена статьей 10.8 КоАП РФ и признали незаконным оспариваемое постановление административного органа, отменив его.

Принимая во внимание установленные судами первой и апелляционной инстанций обстоятельства, связанные с вменяемым учреждению правонарушением, а также с проведением проверки и рассмотрением дела об административном правонарушении, суд округа пришел к выводу, что в должностные обязанности главного государственного инспектора входит исполнение функции надзора (контроля) в сфере ветеринарии, а также рассмотрение дел об административных правонарушениях. Отсутствие в наименовании штатной должности слова «ветеринарный» не является основанием полагать, что данная должность не связана с полномочиями по рассмотрению дел об административных правонарушениях. Указанное в части 2 статьи 23.14 КоАП РФ наименование должности федерального государственного гражданского служащего «главный государственный ветеринарный инспектор», отличного от наименования «главный государственный инспектор» при фактическом выполнении им должностных обязанностей, функций надзора (контроля) в сфере ветеринарии, не является препятствием для осуществления им своих полномочий. Как указал суд округа, главный государственный инспектор отдела государственного ветеринарного контроля и надзора управления Ткачев В.М. уполномочен рассматривать дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 10.8 КоАП РФ. Служебные обязанности Ткачева В.М. регламентируются должностным регламентом главного государственного инспектора отдела государственного ветеринарного контроля и надзора управления, утвержденным ВРИО руководителя управления О कोरोковым И.А. 08.07.2019, на основании которого Ткачев В.М. уполномочен на осуществление федерального государственного надзора, соответственно и на рассмотрение дел об административном правонарушении. Действуя в пределах полномочий, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, суд округа отменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции и отказал учреждению в удовлетворении заявления.

Обжалуя постановление суда округа в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела, связанным с соблюдением порядка привлечения учреждения к административной ответственности и наличием в действиях учреждения состава вмененного правонарушения, выразившемся в умышленном оформлении ветеринарных

сопроводительных документов на просроченную продукцию с искажением информации о ветеринарно-санитарном состоянии продукции.

Доводы учреждения направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Изложенные в кассационной жалобе учреждения доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы учреждения для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов