

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-961

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 марта 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Гришаевой Анны Алексеевны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Белгородской области от 08.06.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 11.12.2020 по делу № А08-2030/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Прогресс-Авто» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Гришаева А.А, обратилась в суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения Арбитражного суда Белгородской области от 13.09.2017 об обязанности её, как бывшего руководителя должника, передать конкурсному управляющему Огнетову Владимиру Владимировичу оригиналы бухгалтерской и иной документации, печати, штампы, материальные и иные ценности должника согласно перечню.

Определением Арбитражного суда Белгородской области от 08.06.2020 заявление оставлено без удовлетворения.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2020 вышеуказанное определение отменено, вопрос направлен на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 11.12.2020 отменено постановление апелляционного суда от 15.09.2020, определение Арбитражного суда Белгородской области от 08.06.2020 оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить определение суда первой инстанции и постановление суда округа, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции, с которым впоследствии согласился суд округа, руководствовался статьёй 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктами 3, 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» и пришёл к выводу об отсутствии относимых и допустимых доказательств, свидетельствующих о наличии оснований для пересмотра судебного акта.

Выводы судов первой инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального и процессуального права, судами первой инстанции и округа не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Гришаевой Анне Алексеевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк