

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-23843

г. Москва

10 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «Р. И ЧИ ПЛЮС» (ответчик, с. Быково, Московская область, далее – предприятие) на решение Арбитражного города Москвы от 30.12.2019 по делу № А40-191064/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.11.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «ЛСС» (г. Москва) к предприятию о взыскании убытков с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, индивидуального предпринимателя Буелина Г.П., акционерного общества «ТК «Мегаполис»,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 30.12.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 05.11.2020, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе предприятие просит об отмене судебных актов, ссылаясь на наличие безусловного основания для отмены судебных актов, непривлечение перевозчика к участию в деле в качестве ответчика, отсутствие связи между действиями предприятия и убытками.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что утрата груза произошла при его перевозке под охраной предприятия, должной в силу договора от 17.01.2019 № 171/19 осуществляться круглосуточно в период транспортировки до сдачи груза получателю, поэтому правомерно удовлетворили иск в соответствии со статьями 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Неучастие в деле непосредственно охранявшего груз от имени предприятия лица и перевозчика в качестве ответчика не создает обозначенных оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «Р. И ЧИ ПЛЮС» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова